

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
"Зай-каратайская начальная общеобразовательная школа"
муниципального образования "Лениногорский муниципальный район"
Республики Татарстан

**Аналитическая справка по результатам школьного этапа ВсОШ
за 2025-2026 учебный год**

Аналитическая справка по результатам школьного этапа ВсОШ по ОБЖ (ОБЗР)

1. Общая статистика выполнения работ Анализ результатов обучающихся МБОУ «Зай-Каратайская НОШ» показывает низкий уровень освоения олимпиадного материала по основам безопасности и защиты Родины.

- **Средний балл:** 19,5 из 50 возможных (**39% от максимума**).
- **Медианный балл:** 18,5 балла. Это означает, что более половины участников не преодолели даже порог в 40% правильных ответов.
- **Разброс баллов:** 17 пунктов (от 12 до 29). Низкий диапазон говорит о том, что среди участников нет ярко выраженных лидеров с глубоким пониманием предмета; результаты всей группы сгруппированы в зоне низкой успеваемости.
- **Уровни подготовки:**
 - Высокий уровень (более 70% / >35 баллов): 0 человек.
 - Средний уровень (50–69% / 25–34 балла): 1 человек (призер из 3 класса).
 - Низкий уровень (<50% / <25 баллов): 5 человек (83% от общего числа участников).

2. Сравнительный анализ параллелей

Параллель	Участников	Призеров	Средний балл	Макс. балл
3 класс	4 чел.	1 чел.	19,25	29
4 класс	2 чел.	0 чел.	20	21

Наблюдается парадоксальная ситуация: учащиеся 4-х классов показывают чуть более высокий средний результат (на 0,75 балла), однако их максимальный балл значительно ниже, чем у третьеклассников (21 против 29). В то же время именно ученик 3-го класса смог стать призером. Это может свидетельствовать о нестабильности знаний у четвероклассников или о том, что задания для них оказались специфически сложными, несмотря на наличие базовых представлений.

3. Качественный анализ типичных затруднений Учитывая крайне низкие баллы (даже лучший результат — лишь 58% от максимума), можно выделить следующие системные проблемы:

- **Формализм знаний.** Участники владеют базовой терминологией, но теряются при необходимости применить её в смоделированных чрезвычайных ситуациях (ЧС), характерных для олимпиад ОБЖ.
- **Слабая практико-ориентированность.** Задания по ОБЗР требуют понимания алгоритмов действий. Вероятно, ученики допускают ошибки в последовательности оказания первой помощи, правилах поведения при пожаре или сигналах ГО.

- **Дефицит кругозора.** Новые модули курса ОБЗР (основы военной подготовки, беспилотные летательные аппараты, противодействие экстремизму) вызывают наибольшие затруднения у младших школьников из-за отсутствия жизненного опыта.
- **Низкая скорость чтения инструкций.** Часть ошибок могла быть вызвана невнимательным прочтением условий ситуационных задач.

4. Методические рекомендации Для повышения качества подготовки к следующему этапу олимпиады рекомендуется скорректировать работу учителя Ахметовой Л.Ш.:

- **Смещение фокуса с теории на практику:** Увеличить долю ситуационных задач и кейс-методов. Использовать визуальные тренажеры (видеоразборы ЧС) вместо заучивания параграфов учебника.
- **Алгоритмизация мышления:** Обучить детей четким схемам действий («Если А, то делай Б»). Для начальной школы эффективны памятки-инструкции и чек-листы, которые нужно довести до автоматизма.
- **Командная работа:** Провести тренировочные эвакуации и практические занятия (например, «Один дома», «Встреча с незнакомцем») с последующим разбором ошибок всем классом.
- **Внеурочная деятельность:** Организовать кружок «Юный спасатель» или отряд Юнармии/Движения Первых для углубленной работы с мотивированными детьми (особенно с участником, показавшим 29 баллов).
- **Межпредметные связи:** Интегрировать элементы ОБЗР в уроки окружающего мира и физической культуры (развитие выносливости, навыки ориентирования).
- **Психологическая готовность:** Проводить тренинги на стрессоустойчивость, так как формат олимпиады часто пугает детей младшего возраста своей серьезностью.

Школьный этап выявил фрагментарность знаний учащихся. Подготовка требует перехода от теоретического ознакомления с правилами безопасности к отработке практических навыков выживания и защиты в игровом и тренинговом формате.

Аналитическая справка по результатам школьного этапа ВсОШ по русскому языку (МБОУ «Зай-Каратайская НОШ»)

1. Общая статистика выполнения работ Анализ результатов показывает средний уровень подготовки участников, однако выявляет отсутствие призеров и победителей на школьном этапе.

- **Общее количество участников:** 2 человека (оба из 4 класса).
- **Средний балл:** 18,0 из 35 возможных (**51,4% от максимума**). Это пограничный результат между базовым уровнем владения языком и олимпиадной подготовкой.
- **Статус:** Оба участника имеют статус «участник». Призеров и победителей нет.
- **Гендерное распределение:** Равное участие мальчиков и девочек (по 1 человеку), что говорит об отсутствии гендерного перекося в мотивации к предмету.

2. Индивидуальный анализ результатов

Фамилия	Балл	Макс. балл	Процент выполнения
1 ученик	19	35	54,30%
2 ученик	17	35	48,60%

Разрыв между участниками составляет всего 2 балла при достаточно высоком максимуме (35 баллов). Это свидетельствует о том, что оба ученика находятся примерно на одном уровне освоения предмета, но не дотягивают до уровня сложности муниципального этапа. Максимально достигнутый балл (19) — это чуть больше половины задания, что указывает на фрагментарность знаний: участники справляются с половиной теста, но полностью теряют баллы во второй половине работы.

3. Качественный анализ типичных затруднений (на основе структуры заданий ВсОШ для 4 класса) Учитывая набранные баллы, можно предположить следующие системные пробелы:

- **Синтаксис сложного предложения.** В 4 классе резко возрастает объем тем по синтаксису (сложносочиненные и сложноподчиненные предложения). Участники, вероятно, допускают ошибки в расстановке знаков препинания или определении грамматических основ.
- **Фонетика и орфоэпия.** Задания на транскрипцию, постановку ударения и различение твердых/мягких согласных традиционно вызывают трудности у младших школьников.
- **Лексика и фразеология.** Низкий процент выполнения часто связан с непониманием переносных значений слов, синонимов, антонимов и значения пословиц.
- **Морфемный разбор.** Ошибки в выделении приставок, корней (особенно с чередованием) и суффиксов в словах непривычной структуры.
- **Речевые нормы.** Трудности с поиском и исправлением грамматических ошибок в предложениях (ошибки в управлении и согласовании).

4. Методические рекомендации для учителя Валиевой Г.Н. Для вывода учащихся на уровень призерства необходимо скорректировать подготовку:

- **Углубленная работа с текстом:** Олимпиадная подготовка по русскому языку строится не на правилах, а на глубоком языковом анализе. Необходимо регулярно проводить комплексный анализ небольших текстов (лингвистический эксперимент).
- **Акцент на «проблемные» темы:**
 - Включить в каждый урок русского языка блок «Орфоэпическая разминка» (работа со списком слов ФИПИ/из Открытого банка заданий).
 - Отработать алгоритмы определения типов связи слов в словосочетании и типов придаточных предложений.

- **Работа над скоростью и вниманием:** Олимпиада ограничена по времени. Рекомендуется использовать формат блиц-опросов и решение тестовых заданий прошлых лет на время.
- **Индивидуальный маршрут:** Учитывая разрыв в 2 балла, учителю следует составить персональные карты коррекции. Для Усановой А.И. сделать упор на расширение лексического запаса, для Каримова М.И. — на отработку базовых правил орфографии и пунктуации.
- **Внеурочная деятельность:** Организовать факультатив «Тайны русского языка», где разбирать именно нестандартные задачи (шарады, лингвистические парадоксы, старославянизмы), которые отсутствуют в стандартном учебнике.
- Подготовка ведется, база заложена, но отсутствует навык решения задач повышенной сложности. Переход от школьной программы к олимпиадному формату требует смещения фокуса с заучивания правил на аналитическое мышление и языковую догадку.

Аналитическая справка по результатам школьного этапа ВсОШ по родному (татарскому) языку

1. Общая характеристика результатов Анализ данных МБОУ «Зай-Каратайская НОШ» показывает средний уровень академической успеваемости участников олимпиады по родному (татарскому) языку.

- **Общее количество участников:** 2 человека (оба из 4 класса).
- **Средний балл:** 16,0 из 35 возможных (**45,7% от максимума**). Это свидетельствует о том, что участники в среднем не справились даже с половиной предложенных заданий.
- **Статус:** Призеров и победителей нет. Оба участника имеют статус «участник».

2. Индивидуальный анализ достижений

Фамилия	Балл	Макс. балл	Процент выполнения
1.	21	35	60,00%
2.	11	35	31,40%

Наблюдается значительный разрыв между результатами двух учеников — 10 баллов (почти 30% разницы).

- **1 ученица** показала лучший результат в параллели, выполнив более половины работы. Она является основным кандидатом на углубленную подготовку к муниципальному этапу.
- **2 ученик** продемонстрировал критически низкий уровень владения материалом (менее трети задания выполнено верно), что требует проведения индивидуальной диагностики знаний перед началом нового цикла подготовки.

3. Качественный анализ типичных затруднений Олимпиада по родному языку для школ с родным языком обучения имеет специфическую структуру, отличную от обычного русского языка. Учитывая набранные баллы, можно выделить следующие проблемные зоны:

- **Диалектная лексика и этнография.** Задания часто включают вопросы об истории села, местных традициях, устаревших словах (архаизмах) и диалектах. Низкий балл может указывать на недостаточную связь урочной деятельности с краеведением.
- **Синтаксис сложного предложения.** В татарском языке порядок слов и структура придаточных предложений отличаются от русского. Ошибки в расстановке знаков препинания при прямой речи или в сложных конструкциях.
- **Морфология глагола.** Сложная система времен и залогов в тюркских языках традиционно вызывает трудности у младших школьников при переводе смыслов.
- **Фразеология.** Непонимание значения пословиц, поговорок и идиом именно в контексте татарского языка.
- **Орфография и графика.** Возможные ошибки в написании специфических букв татарского алфавита или применении правил сингармонизма.

4. Методические рекомендации для учителя Валиевой Г.Н. Для повышения качества языковой подготовки необходимо скорректировать образовательный маршрут:

- **Индивидуализация подхода:** Поскольку результаты учащихся полярны, работу следует строить дифференцированно. Для 1 ученика. — переход к заданиям муниципального уровня (лингвистический анализ текста, перевод). Для 2 ученика — восполнение базовых пробелов в грамматике начальной школы.
- **Интеграция краеведения:** Родной язык тесно связан с культурой. Рекомендуется проводить уроки-экскурсии, встречи со старожилами села, сбор местного фольклора. Это повысит мотивацию и поможет усвоить диалектную лексику.
- **Работа с текстом:** Увеличить долю комплексных работ, где ученик должен не просто вставить букву, а проанализировать текст: определить стиль, найти средства выразительности, объяснить значение историзмов.
- **Использование двуязычия:** Если учащиеся испытывают интерференцию (влияние русского языка на татарский), необходимо включить в занятия сопоставительный анализ грамматики обоих языков, чтобы дети осознавали различия конструкций.
- **Внеурочная деятельность:** Организация кружка «Юный лингвист» или театрализации народных сказок на родном языке для снятия психологического барьера перед устной речью и сложными текстами.

Подготовка к олимпиаде по родному языку требует выхода за рамки школьной программы в область культуры и истории народа. Текущие результаты указывают на необходимость смещения фокуса с формального изучения правил на практическое владение живой речью и понимание культурного контекста.

Аналитическая справка по результатам школьного этапа ВсОШ по математике

1. Статистический анализ Результаты участия двух обучающихся в олимпиаде по математике демонстрируют наличие потенциала, но выявляют значительный разрыв в уровне подготовки.

- **Средний процент выполнения:** 62,5% (средний балл — 5 из 8).
- **Индивидуальные показатели:**

- Ученик 1: 75,0% (6 баллов) — высокий уровень владения нестандартными методами.
- Ученик 2: 50,0% (4 балла) — пороговый уровень, освоена только базовая часть олимпиадных заданий.
- **Разброс результатов:** 2 балла. Дистанция между участниками составляет четверть от максимального балла, что указывает на отсутствие единой системной работы с группой одаренных детей и разный уровень их вовлеченности.

2. Качественный анализ уровня задач Максимальный балл за работу равен 8. В олимпиадах младших классов такая шкала обычно подразумевает распределение сложности:

- **Базовые задачи (1–3 балла):** Задания повышенной сложности относительно школьной программы, требующие внимательности и знания алгоритмов (логика, текстовые задачи в несколько действий). С ними справился второй ученик.
- **Продвинутые задачи (4–6 баллов):** Нестандартные задачи геометрического или комбинаторного характера, требующие умения моделировать ситуацию. Первый ученик успешно решил эти задания.
- **Олимпиадный «потолок» (7–8 баллов):** Задачи высокого уровня трудности, часто требующие введения переменной, доказательства или использования принципа Дирихле. До этой зоны оба участника не добрались.

Отсутствие стопроцентного результата говорит о том, что даже сильнейший ученик допустил либо вычислительную ошибку, либо не смог довести до конца решение одной сложной задачи.

3. Выявленные проблемы и риски

- **Неравномерность развития.** Подготовка ведется скорее индивидуально («натаскивание» сильных), чем в рамках системы. Второй ученик находится на нижней границе проходного балла на следующий этап.
- **Вычислительная культура.** При решении нестандартных задач учащиеся начальной школы часто теряют баллы на простых арифметических ошибках из-за потери концентрации.
- **Нехватка теоретической базы.** Для решения задач на 7–8 баллов требуются начальные элементы теории чисел или геометрии, которые редко даются глубоко в урочное время.

4. Методические рекомендации для учителя Для выравнивания результатов и повышения качества подготовки рекомендуется:

- **Создание малой группы (Математическая вертикаль):** Объединить обоих учеников в кружок. Работать парой полезно: сильный ученик будет объяснять логику своих решений слабому (метод взаимообучения), а слабый — подтягивать базу.
- **Тренинг оформления решений:** Разбор работ показал, что дети часто «видят» ответ, но не могут его доказать. Необходимо ввести правило: «Нет объяснения — нет балла». Учитывать записывать ход рассуждений кратко, но логично.
- **Работа над ошибками:** Провести индивидуальную встречу со вторым учеником. Проанализировать, где были потеряны 4 балла: если это ошибки в счете — тренировать внимательность; если непонимание условия — учить рисовать схемы к задачам.

- **Фокус на «проблемные» темы:** Включить в подготовку задачи на четность, принцип Дирихле, разрезания фигур и обратный ход. Эти темы дают наибольший прирост баллов при минимальном объеме новой теории.
- **Использование материалов центров для одаренных детей:** Взять задания прошлых лет из системы «Сириус.Курсы» или аналогичных платформ, так как они наиболее точно соответствуют формату ВсОШ.

16.11.2025 г.

Составила Валиева Г.Н.